



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Pakracu

Poslovni broj: 43. Pp G-154/2019 -17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, po sucu Miri Vrbica, uz sudjelovanje zapisničara Brigitte Kasner, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika **EXTRA NOVA d.o.o. I FRANJE MARKANOVIĆ** zbog prekršaja iz čl.172. st.1. t.2. i st. 3. Zakona o poljoprivredi (NN br.30/15) pokrenutog optužnim prijedlogom Ministarstva poljoprivrede, Sektor inspekcija u poljoprivredi klasa: 320-18/15-09/891 od 18.05.2018.g. nakon provedenog postupka, dana 27. studeni 2019.g. javno uz objavljivanje

presudio je

PRVOOKRIVLJENIK: EXTRA NOVA d.o.o. sa sjedištem u Lipiku, Matije Gupca br.2,
za trgovinu, ugost. i usluge, OIB 25881101312, MBS 050036233,
pravna osoba osuđivana prekršajno,

DRUGOOKRIVLJENIK: FRANJO MARKANOVIĆ, sin Andrije, rođ. 05.09.1948.g. u
Žepče, BiH, državljanin RH, OIB 21157442530, s prebivalištem u
Lipiku, Hrv. mladeži br.5, prekršajno osuđivan,

krivi su

što je:

-dana 23.03.2018. u 13:15 sati u Ministarstvu poljoprivrede, Ispostava Požega u kontroli administrativnog nadzora vođenja knjiga evidencije utroška brašna (KEUB-a) od strane proizvođača pekarskih proizvoda trgovačkog društva Extra Nova d.o.o. sa sjedištem u Lipiku, M.Gupca 2 za objekt Pekara Extra Nova, ul.Hrv. velikana 7, Pakrac utvrđeno da se evidencija pekarske proizvodnje, nabave i utroška brašna, gotovih smjesa i koncentrata za 2017.g. koja se vodi putem i knjige KEUB ne vodi sukladno odredbama Pravilnika o proizvodnji brašna i pekarskih proizvoda (NN br.142/13), budući da isti nisu po završetku kalendarske godine 2017., a najkasnije do 31.01.2018. dostavili na uvid nadležnom inspektoru knjigu KEUB, već su to učinili dana 23.03.2018., odnosno nakon isteka Zakonom propisanog roka,

dakle, nisu vodili knjigu KEUB na propisan način,
čime su počinili prekršaj iz čl.129. st.3., a kažnjivo po čl.172. st.1. t.2. i st.3. Zakona o poljoprivredi,

Na temelju odredbe čl.172. st.1. t.2. i st.3. Zakona o poljoprivredi, okrivljenici uz primjenu odredbe čl.37. Prekršajnog zakona

osuđuju se

prvookrivljena pravna osoba EXTRA NOVA d.o.o.

na NOVČANU kaznu u iznosu od 10.000,00 kn (desettisućakuna)

drugookrivljenik Franjo Markanović

na NOVČANU KAZNU u iznosu od 1.000,00 kn (jednatisućakuna).

Okrivljenici su dužni novčane kazne platiti u roku od 60 dana po pravomoćnosti presude, a ukoliko okrivljenici ne plate izrečene novčane kazne u cijelosti ili djelomice u ostavljenom roku novčane kazne naplatiti će se prisilno temeljem čl.34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko prvookrivljena pravna osoba u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne (6.666,67 kn), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, temeljem čl.152. st.3. Prekršajnog zakona.

Ukoliko drugookrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne (666,67 kn), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena, temeljem čl.152. st.3. Prekršajnog zakona.

Okrivljenici su dužni u smislu čl.138. st.2. t.3. Prekršajnog zakona **platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 kn svaki**, u roku od 60 dana od pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilno.

Obrazloženje

Ministarstvo rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada Područni ured Osijek, Ispostava Požega podnio je optužni prijedlog i dopunu optužnog prijedloga protiv okrivljenika radi prekršaja opisanih u izreci ove presude.

Okrivljenici uredno pozvani na ročište u ovaj sud za dana 13.11.2019., ali se pozivu nisu odazvali niti su svoj izostanak opravdali.

Svjedok Milan Pavlović ispitan izjavljuje da su okrivljenici dana 23.03.2018. donijeli knjigu evidencije utroška brašna za 2017.g.(KEUB) na uvid, a to su bili u obvezi dostaviti do 31.01.2018., a što je bio krajnji rok, odnosno to su mogli od 01.01.2018. do 31.01.2018.g.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitana je zapisnik o inspek. nadzorom od 23.03.2018. (list br.9-11), izvadak iz sud. registra (list br.12-14), izvadak iz

prekršajne evidencije (list br.24-26).

Nakon ovako provedenog postupka, ocjenjujući provedene dokaze zasebno i sve dokaze zajedno, te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sud nalazi da su okrivljenici počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret.

Ovaj sud smatra da ispitivanje drugookrivljenika nije nužno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja, jer je činjenično stanje dovoljno utvrđeno na temelju već izvedenih dokaza i to iskaza svjedoka Milana Pavlović da su okrivljenici dana 23.03.2018. donijeli knjigu evidencije utroška brašna za 2017.g.(KEUB) na uvid, a to su bili u obvezi dostaviti do 31.01.2018., a što je bio krajnji rok, odnosno to su mogli od 01.01.2018. do 31.01.2018.g. , koji je iskazivao jasno, uvjerljivo i detaljno i nije bilo razloga da se posumnja u istinitost izjave svjedoka, a koja se temelji na neposrednom opažanju inspektora i sud ne vidi razloga zašto bi isti neosnovano teretio okrivljenika, uvidom u zapisnik o inspek. nadzoru (list br. 9-11) utvrđeno je da je knjiga evidencije pekarskih proizvoda, nabave i utroška brašna, gotovih smjesa i koncentrata za 2017. koja se vodi putem knjige KEUB dostavljena na uvid nadležnom inspektorima dana 23.03.2018. , odnosno nakon isteka zakonom propisanog roka, a koji je bio do 31.01.2018., jer nije bilo razloga da se posumnja u istinitost navoda zapisnika, iz čega ovaj sud zaključuje da drugookrivljenik kao odgovorna osoba u pravnoj osobi evidenciju pekarske proizvodnje, nabave i utroška brašna, gotovih smjesa i koncentrata za 2017.g. koja se vodi putem i knjige KEUB ne vodi sukladno odredbama Pravilnika o proizvodnji brašna i pekarskih proizvoda (NN br.142/13), budući da istu nisu po završetku kalendarske godine 2017., a najkasnije do 31.01.2018. dostavili na uvid nadležnom inspektorima knjigu KEUB, već su to učinili dana 23.03.2018., odnosno nakon isteka Zakonom propisanog roka, pa ovaj sud smatra dokazanim djelo drugookrivljenika kako je to opisano u izreci ove presude, a nalazeći u istim djelima obilježja prekršaja iz citiranog propisa proglasio ga krivim i osudio ga na novčanu kaznu ispod najmanje novčane kazne propisane zakonom za taj prekršaj.

Kako je dokazana odgovornost odgovorne osobe, pa je ovaj sud utvrdio i prekršajnu odgovornost pravne osobe, proglasio je krivom i pravnu osobu i osudio je na novčanu kaznu ispod najmanje novčane kazne propisane zakonom za taj prekršaj.

Pri odmjerenju novčane kazne prvookrivljenoj pravnoj osobi ovaj sud je uzeo u obzir kao olakotnu okolnost da pravna osoba do sada nije osuđivana zbog prekršaja iz istog ili sličnog zakonskog opisa, a što je utvrđeno uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije (list br.24), a otegotnih okolnosti nije bilo, pa ju je primjenom odredbe čl.37. Prekršajnog zakona osudio na novčanu kaznu ispod najmanje novčane kazne propisane zakonom za taj prekršaj držeći da će se i tako postići svrha kažnjavanja, s tim da je zakonom za taj prekršaj propisana novčana kazna u iznosu od 30.000,00 – 100.000,00 kn.

Pri odmjerenju novčane kazne drugookrivljeniku ovaj sud je uzeo u obzir kao olakotnu okolnost da drugookrivljenik do sada nije osuđivan zbog prekršaja iz istog ili sličnog

zakonskog opisa, a što je utvrđeno uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije (list br.26), a otegotnih okolnosti nije bilo, pa ju je primjenom odredbe čl.37. Prekršajnog zakona osudio na novčanu kaznu ispod najmanje novčane kazne propisane zakonom za taj prekršaj držeći da će se i s tako izrečenom novčanom kaznom drugookrivljenica ubuduće kloniti činjenja takvih ili sličnih prekršaja, te da će se i tako postići svrha kažnjavanja, s tim da je zakonom za taj prekršaj propisana novčana kazna u iznosu od 5.000,00 – 50.000,00 kn.

Odluka o troškovima postupka za okrivljenike temelji se na odredbi čl.138. st.2. t.3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na troškove vođenja prekršajnog postupka određene u paušalnom iznosu, u smislu točke I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), a određeni su razmjerno dužini trajanja, složenosti postupka i imovinskim prilikama okrivljenika, a sud je iste obvezao na platež navedenih troškova, jer su isti proglašeni krivima.

Na temelju iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Pakracu, 27. studeni 2019. godine.

ZAPISNIČAR:

Brigita Kasner v.r.

SUDAC:

Mira Vrbica v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka.

DNA:

1. Extra Nova d.o.o. Lipik
2. Franjo Markanović
3. Ministarstvo poljoprivrede Ispostava Požega
na broj 320-18/18-09/891
4. Spis



Suglasnost ovog opravka
s izvornikom ovjerava ovlašteni službenik: